|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו** | |
| תפ"ח 22918-02-10 מדינת ישראל נ' הררי(עציר) ואח' | 27 יוני 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | בפני: כבוד השופט חאלד כבוב – אב"ד  כבוד השופטת ד"ר דפנה אבניאלי  כבוד השופט מאיר יפרח | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד קורצברג |
| **נ ג ד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. אבנר הררי (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד עמירם וברעוז  **2. עידן בן חיים (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד דוידוב  **3. ציון סרג' יעיש (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד עין צבי  **4. ישראל חמדי**  ע"י ב"כ עו"ד קניג |

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (07-07-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: חאלד כבוב, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (16-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: ענת חולתא, בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (07-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (15-09-2011): [עפ 6302/11](http://www.nevo.co.il/case/5594114) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: גיא שני, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: ענת חולתא, בועז קניג

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (07-07-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: חאלד כבוב, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (16-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: ענת חולתא, בועז קניג

להחלטה בעליון (07-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: עדי מנחם, בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (07-07-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: חאלד כבוב, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (16-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: ענת חולתא, בועז קניג

להחלטה בעליון (05-10-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' חיות, עו"ד: בועז קניג, בקשה, מיום

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (06-10-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' חיות, עו"ד: עדי מנחם, בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: בועז קניג, בקשה, לצאת לחגיגת יום ההולדת של אחיו

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (07-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (06-10-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' חיות, עו"ד: בועז קניג, בקשה, לצאת לחגיגת יום ההולדת של אחיו

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: יאיר חמודות, בועז קניג

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (07-07-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: חאלד כבוב, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (16-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: ענת חולתא, בועז קניג

להחלטה בעליון (07-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (28-11-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: נ' הנדל, עו"ד: יאיר חמודות, בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (21-12-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' גרוניס, עו"ד: סיון רוסו, בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אלון דוידוב, עדי שגב

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (16-05-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (27-09-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: ע' פוגלמן, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (12-01-2012): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: דנה כהן לקח, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (29-01-2012): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: דנה כהן לקח, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (03-07-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (15-09-2011): [עפ 6302/11](http://www.nevo.co.il/case/5594114) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: גיא שני, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (12-02-2012): [עפ 6302/11](http://www.nevo.co.il/case/5594114) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: גיא שני, עו"ד: בועז קניג

להחלטה במחוזי (30-05-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' הררי ואח' שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם ותגר, אפיק חכמוני, עין צבי, קניג

להחלטה במחוזי (08-06-2010): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח

להחלטה בעליון (03-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, אלון דבידוב, גיא עין צבי, ירין שגב

להכרעת-דין במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד#ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג, עמירם וברעוז דוידוב עין צבי קניג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה במחוזי (11-04-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (12-04-2011): [בשפ 2595/11](http://www.nevo.co.il/case/5594117) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: א' חיות, עו"ד: אבי עמירם, גיא עין צבי, ירין שגב

להחלטה במחוזי (19-06-2011): [תפח 22918-02-10](http://www.nevo.co.il/case/4269572) מדינת ישראל נ' אבנר הררי שופטים: חאלד כבוב, ד"ר דפנה אבניאלי, מאיר יפרח, עו"ד: קורצברג

להחלטה בעליון (15-08-2011): [עפ 5927/11](http://www.nevo.co.il/case/5594119) ישראל חמדי נ' מדינת ישראל שופטים: א' רובינשטיין, עו"ד: בועז קניג

להחלטה בעליון (15-02-2012): [עפ 6363/11](http://www.nevo.co.il/case/5594126) ציון יעיש נ' מדינת ישראל שופטים: גיא שני, עו"ד: בועז קניג

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הכרעת הדין בתיק**

1. הנאשמים כולם הורשעו לאחר שמיעת ראיות בהכרעת דין מפורטת שניתנה על ידי בית המשפט בעבירה של קשירת קשר, כאשר הנאשמים 1-3 הורשעו גם בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק והחזקת נכס החשוד כגנוב, בעוד שנאשם 2 הורשע גם בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות, פירוק מרכב ושינוי זהות הרכב.

זיכינו את הנאשמים מעבירה של ניסיון רצח שיוחסה להם בכתב האישום, הכול כאמור מהנימוקים שפורטו בהרחבה בהכרעת הדין.

אין בכוונתנו להידרש לנימוקי הכרעת הדין ולעיקריה של זו למעט אותם חלקים רלוונטיים לצורך קביעת העונש בתיק, הכול כפי שיפורט על ידנו בהמשך.

2. בהתייחס להכרעת הדין, מוצאים אנו לתמצת ממש על קצה המזלג את סיפור הפרשה נשוא כתב האישום, כאשר הנאשמים קשרו קשר לפגוע באייל בליסה, המתגורר ברחוב בן יוסף 1 בגבעת שמואל, בבית פרטי צמוד קרקע הממוקם בקצה הרחוב ומתוחם בגדר לבנים נמוכה, כאשר ממזרח לבית נמצא רחוב הרצוג, ובתווך מפרידה חלקת קרקע פתוחה, כאשר במסגרת הקשר מסר הנאשם 1 לנאשם 4 טלפון נייד בו היה עליו להשתמש לצרכי קידום הקשר, והשניים נסעו ביחד ביום 20.1.10 על מנת לבחון את סביבת ביתו של בליסה, הכול כמפורט בהכרעת הדין, ובאותו יום נסע הנאשם 1 יחד עם הנאשם 3 בשעות אחר הצהריים לסביבת ביתו של בליסה לצורך בחינה נוספת של הבית, כך הם עשו, ובהמשך אספו בשעת ערב את הנאשם 4 מהעיר פתח תקווה ונסעו לכיוון הבית, הסתובבו באותה סביבה ברכב ובהמשך גם ברגל, הכול כדי לבחון את סביבת ביתו של בליסה, במסגרת הקשר ולשם קידומו.

בהמשך, ביום 25.1.10, הגיע הנאשם 3 לביתו של נאשם 1 פעמיים, ובפעם האחרונה שהה בבית נאשם 1 עד סמוך לשעה 19.00, כאשר עוד לפני השעה 20.00 הגיע הנאשם 2 לביתו של הנאשם 1 רכוב על אופנוע וברשותו שתי קסדות, שם פגש בנאשם 1 ומשם נסעו השניים לביתו של בליסה כשנאשם 1 נוהג ברכבו, בעוד נאשם 2 נוהג באופנוע.

בהכרעת הדין התייחסנו בהרחבה לנסיבות הגעתם של השניים לביתו של בליסה, כאשר הנאשם 2 הגיע למקום עם אופנוע שבחזקתו, אך זאת רק לאחר שזייף את מספר הרישוי של האופנוע, מהטעמים שפורטו בהכרעת הדין, כדי להקשות על זיהויו כמי שפעל במסגרת הקשר ולשם קידומו, לצורך פגיעה בבליסה.

עוד התייחסנו בהכרעת הדין לעובדת הימצאו של האקדח עם משתיק קול בסמוך למקום בו שהו הנאשמים 1 ו 2, כאשר שהייתם במקום נפרשה על פני כשעה, בנסיבות מחשידות מאד, כאשר נאשם 1 נכנס לחצר ביתו של בליסה, הסתובב בחצר הבית, בעוד שנאשם 2 נמצא בקרבת מקום, ועל האקדח שהונח בסמוך למקום המצא הנאשמים נמצאה דגימת D.N.A של הנאשם 3.

יש לציין שהנאשמים הפרידו את הסוללות וכרטיסי הסים ממכשירי הטלפון הסלולארי כך שלא ניתן היה לקבוע את מיקומם המדויק על סמך מכשירים אלה.

תוכניתם של הנאשמים סוכלה על ידי שוטרי משטרת ישראל כשעקבו אחר מעשי הנאשמים, ובעיקר אחר מעשיו של נאשם 1, ימים רבים לפני האירועים נשוא כתב האישום, וכך יכלו שוטרי המשטרה ללמוד על כוונתם של הנאשמים, וכך גם הצליחה המשטרה לעצור את תכניתם של הנאשמים לפגוע בבליסה בשלב קריטי עוד לפני שאלה החלו להוציא את תוכניתם אל הפועל.

פירטנו גם בהכרעת הדין מדוע מצאנו לנכון לזכות את הנאשמים מעבירת ניסיון הרצח, ואין בכוונתנו להידרש לאותם טעמים פעם נוספת, אך רואים אנו לציין ולהדגיש בשלב זה שזיכוי הנאשמים מעבירת ניסיון הרצח נבע לא משום העובדה שהנאשמים נמלכו בדעתם או מטעם אחר שקשור בהם, אלא רק משום העובדה שמשטרת ישראל בחרה לפעול ברגע מסוים כדי לסכל את תכניתם של הנאשמים, וכך אכן אירע בסופו של דבר.

**טיעוני המאשימה לעונש**

3. עו"ד קורצברג עתר לבית המשפט להטיל על הנאשמים, עונש שיהלום מחד את חומרת המעשים בהם הורשעו, אך מאידך מבלי להתעלם מהעובדה שעל אף שהנאשמים זוכו מעבירת ניסיון לרצח, הרי בית המשפט קבע שהיה פסע בין מעשי הנאשמים לבין הרשעתם לעבירת הניסיון לרצח, וזיכויים מעבירה זו נבע מהזהירות המתחייבת בנסיבות בהן נותר ספק בסוגיית ההרשעה בעבירה זאת.

עו"ד קורצברג טען שבית המשפט קבע בהכרעת דינו שהייתה זו התערבותה של משטרת ישראל שסיכלה את תכניתם של הנאשמים ומנעה מהם להשלימה, כך שראוי לבחון את מעשי הנאשמים על רקע זה, ומשום כך יש מקום להטיל עליהם עונש הנושק לרף העליון של עבירת הקשר, דהיינו 7 שנות מאסר בגין עבירה זו, וזאת בנוסף לענישה אחרת המתחייבת בגין הרשעתם בעבירות נוספות, כל אחד לפי חלקו (למעט נאשם מס' 4 שהורשע בעבירת הקשר בלבד).

כמו כן עתר עו"ד קורצברג לבית המשפט ליתן את דעתו לעובדה שמדובר באקדח עם משתיק קול, שמשמש בדרך כלל לצרכי התנקשות, כך שיש לגזור בגין עבירות החזקת ונשיאת נשק רף מחמיר של ענישה בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון.

4. מכאן עבר עו"ד קורצברג לטיעון נפרד לגבי כל אחד מהנאשמים, כל אחד על פי העבירות בהן הורשע ועל פי נסיבותיו האישיות כמו גם חלקו ומידת מעורבותו בעבירות.

באשר **לנאשם 1** הפנה עו"ד קורצברג לגיליון הרשעותיו המכביד מאד של הנאשם הכולל שורה ארוכה של עבירות שחלקן הארי הוא אמנם משנים קודמות, אך הוא ריצה מספר חודשי מאסר בשנים האחרונות, כאשר ב[ת"פ 5442/06](http://www.nevo.co.il/case/1639143) (בית משפט שלום בנתניה) נדון הנאשם לעונש של מאסר בפועל לתקופה של 37 חודשים, וכן 12 חודשי מאסר על תנאי בגין עבירות נשק וקשירת קשר, עונש מאסר על תנאי שהוא בר תוקף, ויש להורות על הפעלתו לאחר הרשעת הנאשם בעבירות נשוא התיק הנוכחי. כמו כן הפנה עו"ד קורצברג לדבריו של כב' השופט שמגר (כתוארו אז) ב[ע"פ 5299/92](http://www.nevo.co.il/case/17926219), שניתן בעניינו של הנאשם שבפנינו כמפורט להלן:

**"המערער הוא ככל הנראה, בשלב הנוכחי, חסר תקנה; גרוע מזה,**

**הוא מהווה סיכון מתמיד לשלום הציבור".**

כן הפנה התובע לדברים שכתבה כב' השופטת לורך, שגזרה על הנאשם 37 חודשי מאסר בפועל כאמור, שם היא מנתה את שלל עבירות בהן הורשע הנאשם בעברו, שלל עונשי המאסר בפועל שריצה, שם קבעה את הדומיננטיות של הנאשם מבין הנאשמים האחרים (בהכוונת ביצוע המעקבים, בשיחות עם המעורבים האחרים, מבחינת גילו של הנאשם, תפקידו כמייעץ לאחרים, ביצוע העבירה בהיותו אסיר ברישיון, וכיוצא באלה נסיבות מחמירות שבפורטו על ידה בגזר הדין).

עו"ד קורצברג ביקש להדגיש את העובדה שגם בתיק הקודם הורשע הנאשם ביחד עם ארבעה אחרים בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, כאשר כל בני החבורה עסקו בשלושה מועדים שונים, בתקופה קצרה של 15 ימים, במקומות המלמדים על עריכת בדיקות לאיתור האתרים בהם נוהג אסי אבוטבול לשהות באופן קבוע, גישת דרכים לביתו ומעקב אחריו, כאשר גם שם נעצרו בני החבורה בעודם אורבים לאחר, כל זאת על סמך מידע שהיה ברשות הקושרים אמצעים לפגוע באחר – וגם שם סוכלה כוונת הקושרים רק משום התערבותה של משטרת ישראל. (ראה לצורך זה ת/2 – העתק מגזר הדין).

עו"ד קורצברג עתר לבית המשפט להטיל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל לתקופה ארוכה ומשמעותית, להפעיל את עונש המאסר על תנאי במצטבר וכן עונש מאסר מותנה הצופה פני עתיד.

באשר **לנאשם 2**, נאשם זה הורשע כאמור בשורת עבירות נוספות, מעבר לעבירות בהן הורשעו יתר הנאשמים, לחובתו 5 הרשעות קודמות בעבירות אלימות, עבירות כנגד הסדר הציבורי, וטיעונו של עו"ד קורצברג לעבירת הקשר ועבירות הנשק ישים גם לנאשם זה כמו גם לגבי שאר הנאשמים, כך שאיננו רואים מקום לחזור על אותו טיעון בדבר חומרת עבירת הקשר בהיותה ברף העליון של החומרה.

כמו כן עתר התובע להפעיל עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 1076/08 (בית משפט השלום בראשון לציון), שם הורשע הנאשם בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ובית המשפט הטיל עליו עונש מאסר מותנה בגין כל עבירת אלימות כנגד הגוף.

עו"ד קורצברג עתר לבית המשפט לקבוע שעונש המאסר המותנה הוא בר הפעלה בתיק זה הואיל והנאשם הורשע בעבירת קשירת קשר לפשע, ועל פי הפרשנות המרחיבה, המבחן להפרתה של עבירת התנאי הוא מהותי ולא טכני ועל כן ראוי לערוך השוואה בין יסודות עבירת התנאי לבין יסודות העבירה בה הורשע הנאשם, והפעלה שכזו יכול שתעשה לגבי כל עבירה אשר המעשה או הניסיון או המחדל המוגדרים בה כוללים את יסודות העבירה המפורטת בתנאי ולעיתים גם קשירת קשר לביצוע העבירה המפורטת בתנאי.

אשר על כן עתר עו"ד קורצברג להטיל על נאשם זה עונש מאסר שההולם את חומרת עבירת הקשר בה הורשע, בשים לב לאותן ההנמקות שפורטו על ידו בקשר לנאשם 1, ולעובדה שנאשם זה הורשע גם בעבירות של זיוף רכב, לעובדה שתלוי ועומד כנגדו עונש מאסר מותנה שיש להפעילו כמו גם מאסר על תנאי על כל עבירה שיעבור בעתיד.

באשר **לנאשם 3**, לנאשם זה גיליון הרשעות קודמות מכביד ביותר, הכולל כ-34 הרשעות קודמות וכ-200 תיקי חקירה (בהרשעה מס' 20 ישנם 23 תיקי פ.א., בהרשעה מס' 22 ישנם 13 תיקי פ.א., בהרשעה מס' 30 ישנם 91 תיקי פ.א., בהרשעה 31 ישנם 13 תיקי פ.א., בהרשעה 32 ישנם 15 תיקי פ.א., וכך הלאה).

נאשם זה ריצה מספר רב של עונשי מאסר בפועל עוד מאמצע שנות השבעים, עבור לשנות השמונים, שנות התשעים, שנות האלפיים, ובסך הכול הוטלו עליו 31 שנות מאסר בפועל, רובן לריצוי במצטבר וחלקן לריצוי חופף, כך שלא כל יום בית המשפט נתקל בנאשם שלחובתו גיליון הרשעות כה מכביד וכה מעיק, נאשם אשר ממשיך לכתת רגליו בין בתי המשפט השונים משך למעלה מארבעה עשורים, וריצה עשרות שנות מאסר מאחורי סורג ובריח אך לא היה בכל אלה כדי להרתיע אותו ולגרום לו לשנות מדרכו.

באשר **לנאשם 4**, הרי נאשם זה גם אליבא דעתירת עו"ד קורצברג, חלקו הוא המינורי מבין הנאשמים, אך שיש לראות בחומרה רבה גם את מעורבותו החלקית, שהרי גם נאשם זה הורשע גם בעבירה של קשירת קשר לרצח, לחובתו הרשעות קודמות מספר.

אף שעברו כאמור אינו מכביד ביחס לנאשמים אחרים ואף שאין תלוי ועומד כנגדו עונש מאסר מותנה, ואף שחלקו אינו שקול לחלקם של האחרים, עתר עו"ד קורצברג להטיל גם על נאשם זה עונש של מאסר בפועל, כל זאת מתוך העדפת האינטרס הציבורי של הטלת עונש ראוי והולם, עונש שיש בו כדי להרתיע את היחיד והרבים, עונש שיש בו משום העברת מסר באשר לחומרה שבית המשפט רואה עבירות שכאלה.

עו"ד קורצברג הוסיף וציין שעל בית המשפט להתעלם מעתירתו של איל בליסה להקל עם הנאשמים בעונש, זאת משום הטעם שגם אם בית המשפט ייתן משקל כלשהו למחילה זו, הרי עדיין מחובת בית המשפט לשקול קשת שיקולים רחבה יותר מעבר לרצונו של הקורבן.

זאת ועוד, עו"ד קורצברג טען, לא בלי צדק, שאותו בליסה הביע את שאיפתו ורצונו להחמרת הענישה עם הנאשמים, כל זאת במסגרת התבטאות שלו בכלי התקשורת לאחר שניתנה הכרעת הדין, אף שאותו בליסה התכחש לדברים אלה.

**טיעוני ב"כ נאשם 1 לעונש**

5. עורכי הדין עמירם וברעוז ביקשו להפנות זרקור דווקא לאמור בהכרעת הדין באשר לקושי הראייתי עליו הצביע בית המשפט בציינו שלא הובאו בפניו ראיות בקשר לזהותו של מי שהביא את האקדח עם משתיק הקול לזירת האירוע, הקושי לקבוע מתי הובא הנשק לזירת האירוע.

כמו כן טענו הסנגורים שאין מקום לקבל את טענת התביעה שחלקו של נאשם 1 הוא גדול או דומיננטי יותר מחלקם של הנאשמים האחרים, הואיל ואין בהכרעת הדין בסיס ראייתי שניתן לבסס עליו טיעון שכזה.

זאת ועוד, דווקא קביעות בית המשפט לפיהן הנאשם 1 שהה במקום עם נאשם 2 פרק זמן ארוך של למעלה מ-40 דקות כאשר במהלך פרק זמן זה לא נראה הנאשם נוגע בכלי הנשק, יש בעובדה זו כדי לתמוך בטענת ההגנה שחלקו של הנאשם אינו דומיננטי יותר מחלקם של האחרים, ועל בית המשפט להוסיף לכך את טענת ההגנה לפיה הנאשם היה בדרכו החוצה מחצר ביתו של בליסה בשעת המעצר, כך שאין כל תימוכין לטענה שהוא התכוון להוציא את תכנית ההתנקשות אל הפועל באותה שעה.

הסנגורים ביקשו לשכנע את בית המשפט שמדובר בקשירת קשר לא מתוחכמת בעליל, כאשר הנאשמים אינם מכירים היטב את זירת האירוע (ביתו של בליסה), לצורך הכרת השטח נדרשו להם מספר ביקורים במקום, ולצורך זה הוקדשו שעות רבות על ידי הנאשמים לצורך לימוד הטופוגרפיה של הסביבה והשכונה, מעשה הקשר נעדר כל תחכום כאמור, הנאשם 1 הגיע עם רכבו למקום, הנאשם 1 פעל כפי שפעל על אף שידע ששוטרי משטרת ישראל עוקבים אחריו ומאזינים לשיחותיו והוא אף ידע שברכבו הותקנו אמצעים שמאפשרים למשטרה להאזין לכל שיחה שמתנהלת ברכב. עובדות אלה סותרות בהכרח כל טענה שמועלית על ידי התביעה בדבר תחכום במעשה הקשר וכיוצא באלה.

עוד הוסיפו וציינו הסנגורים שלא היה מוצדק בנסיבות העניין להרשיע את הנאשם גם בעבירה של נשיאת נשק (טיעון שחזר גם מפי ב"כ הנאשמים 2 ו 3), שהרי בית המשפט לא קבע שהנאשם נשא את הנשק או הביא אותו במועד שהגיע למקום.

הנאשם 1 הינו אדם נשוי ואב ל-3 ילדים, שנתון במעצר מאז יום 25.1.10, בתנאים קשים של הפרדה ארצית, עקב היותו מוגדר כבעל סיכון בשב"ס, תנאי מעצרו קשים הם ביחס לעצורים אחרים, הוא נאלץ לשהות בתאו 23 שעות ביממה, הוא מוחזק בתנאי בידוד מוחלט, ובשים לב לזיכוי הנאשם בעבירת ניסיון הרצח, עתרו הסנגורים להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם שהיא תקופה לא קצרה, ותמכו טיעונם בשורת פסקי דין בהם נקבעה רמת ענישה מתונה מאד בעבירות נשק ובעבירות קשירת קשר.

שמענו גם את דברי הנאשם עצמו שביקש מבית המשפט להתחשב בו, ביקש מבית המשפט לאפשר לו לסייע בידי בנו הזמר ולעמוד לצידו של זה בתקופה קריטית בחייו, ביקש ליתן לו הזדמנות להוכיח את עצמו מחוץ לכותלי הכלא, הדגיש שהוא לא אחז בנשק ועתר כאמור להקל עמו בעונש.

**טיעוני ב"כ הנאשם 2**

6. עו"ד דוידוב עתר לבית המשפט לדחות על הסף את עתירת המאשימה להורות על הפעלת עונש המאסר המותנה נשוא ת/5 הואיל ואין מדובר באותן עבירות, שהרי הנאשם לא הורשע בעבירת אלימות נגד הגוף, והמאסר על תנאי נקבע כולו על עבירה של "אלימות כנגד הגוף, לרבות ניסיון" כאשר בית המשפט הוסיף וציין "אך להוציא עבירה של איומים, בגינה יעמוד התנאי ל 3 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו".

עו"ד דוידוב חזר על טיעוני ב"כ נאשם 1 בדבר עבירת נשיאת הנשק.

גם עו"ד דוידוב עתר לבית המשפט להסתפק בתקופת המעצר אותה ריצה הנאשם החל מיום

מעצרו בתיק זה.

הסניגור הדגיש את העובדה שגיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם מלמד דווקא על מי שמעורבותו בפלילים היא מוגבלת, אין מדובר בעבריין מועד, מדובר במי שנשוי ואב לילד בן 4, שתפקד באורח נורמטיבי וראוי משך שנים רבות, איש עבודה שפרנס את משפחתו בכבוד, ובעניין זה הוא הפנה לדברי **עד האופי ברקו שלמה** אשר הכיר את הנאשם שנים רבות כבעל מקצוע עם כישורים יוצאי דופן, אדם שנהג לעזור לאחרים, אדם בעל יושרה, אמינות ונכונות לסייע לאחרים בכל עת, כך גם **מעד האופי מישאלוב**, גם הוא מכיר את הנאשם שנים רבות ובעצם מגיל 14, והעיד עליו כאדם אמין, מקצוען בכל רמ"ח אבריו, בעל יושרה – כאשר שני עדי האופי הביעו נכונות לסייע לנאשם לאחר שחרורו ממאסר ולקלוט אותו כעובד מן המניין בשירותם.

**טיעוני ב"כ נאשם 3 לעונש**

7. עו"ד עין צבי ביקש להדגיש מספר עובדות שלטעמו מציבות נאשם זה ברף התחתון של חומרת המעשים ביחס לנאשמים אחרים, שהרי נוכחותו של זה מתמצת בנוכחות בסיור הלילי ביום 20.1.10 כאשר הנאשם לא נלווה לאחרים ביום 25.1.10, וגם לא בסיור המקדים ביום 20.1.10, לכן יש לדרגו ברף הנמוך של עבירת הקשר.

באשר לעבירות הנשק, טען הסניגור את אותן טענות שהועלו על ידי ב"כ נאשמים 1 ו 2 שאין להרשיע את הנאשם בעבירה של נשיאת נשק על אף שהנאשם הורשע על סמך ראיה נסיבתית של דגימת D.N.A על כלי הנשק.

עו"ד עין צבי ציין שעל אף גיליון הרשעותיו המכביד של הנאשם הכולל עשרות רבות של הרשעות, הרי הנאשם לא הורשע בעבר בעבירות אלימות, הוא שוחרר ממאסרו בשנת 2008, ביקש לשקם את חייו, התחתן בשנת 2009, אשתו תושבת ארעית בארץ ומשום כך מתקשה לכלכל את צעדיה כאשר הנאשם עצור מאחורי סורג ובריח, הוא נפגע בכף ידו כפי שעלה מהראיות בתיק, איבד אצבע ולא זכה לקבל טיפול רפואי ראוי בשב"ס, ועל כן נבצר ממנו לעשות ניתוח בכף ידו שיכל להיטיב את מצבו הרפואי, ומכאן עתירת הסניגור להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם.

הנאשם בתורו ביקש גם הוא ליתן לו הזדמנות ולהקל עמו ולהסתפק בימי מעצרו, כאשר הוא מדגיש את העובדה שהוא עבד לפרנסתו עד למעצרו, ביקש לפתוח פרק חדש בחייו, נפצע בידו וסובל בשל קטיעת אצבעו ובשל אי יכולתו לעבור ניתוח מורכב שיכול וישפר את מצבו.

**טיעוני ב"כ נאשם 4**

8 שמענו את דברי עד האופי אלי עמר שמעסיק את הנאשם בארבעת החודשים האחרונים , והעיד עליו כעובד מוערך הן בפן האישי והן בפן המקצועי, הביע רצונו להמשיך ולהעסיק את הנאשם גם לאחר סיום ההליכים המשפטיים.

עו"ד קניג ביקש להדגיש בפתח טיעונו שנאשם זה, כפי שגם הדגיש עו"ד קורצברג, נמצא מדורג ברף התחתון של חומרת עבירת הקשר מבין הנאשמים האחרים בפרשה.

כן הוא ביקש להדגיש את העובדה שמהראיות בתיק עולה שנאשם זה עבד בתקופה הרלוונטית בעבודות גבס ובמקביל גם למד לצורך השלמת לימודיים על יסודיים, ביום האירוע הוא לא שהה בזירת האירוע, לא נעצר עם הנאשמים האחרים, ובעצם המשטרה ביקשה ללמוד על מעורבותו ולצורך זה אף ניסתה לסבך אותו על ידי איסוף ראיות שקושרות אותו לעבירות, ניסיון שלא צלח בסופו של דבר.

עו"ד קניג ביקש להדגיש את העובדה שהנאשם הינו צעיר בימים, היה נתון במעצר מאחורי סורג ובריח פרק זמן של כ-3 וחצי חודשים, מאז שוחרר בתנאים מגבילים, ובהמשך הוקלו תנאי השחרור באופן שאיפשר לו לעבוד בשירות מעבידו, על כן עתר לבית המשפט להסתפק בתקופת מעצרו, להטיל עליו עונש הצופה פני עתיד, ולחלופין להסתפק בעונש מאסר שניתן לריצוי בעבודות שירות.

ע"ד קינג הוסיף וציין שבית המשפט למד מהראיות שהובאו בפניו שההיכרות בין נאשם 1 לנאשם 4 התבצעה שעה ששניהם שהו בכלא, והחזרתו של נאשם 4 לכלא עלולה לחדש את מעורבותו בעולם העברייני וכך יסוכל הליך שיקומו של הנאשם, הליך שיש לו אחיזה במציאות נוכח גילו הצעיר של הנאשם והיותו בן זוג לחברתו שהיא אם חד הורית לילדה בת 4 ורצון הנאשם להינשא לחברתו.

הנאשם עצמו הדגיש בפנינו את העובדה שמעצרו פגע לא רק בתדמיתו אלא בחייו בכלל, ביקש להדגיש את העובדה שהוא נמצא בשלב התחלתי של חייו, שהוא מבקש לעלות על מסלול חיים נורמטיבי ותקין, שמבקש ליתן לו הזדמנות להמשיך בעובדתו ובבניית תא משפחתי, ועל כן עתר להקלה בעונש שיוטל עליו.

**רמת הענישה הראויה**

9. מדובר באחת מאותן פרשיות חמורות של קשירת קשר על ידי מספר קושרים, לפגוע בחייו של אדם, כאשר לצורך קידום הקשר פעלו הנאשמים בהרכבים שונים, במספר הזדמנויות, על מנת להתכונן לקראת הוצאת תכנית הקשר לפועל, הם למדו היטב את סביבת מגוריו של אותו יעד, הגיעו לסביבת ביתו בשעות שונות במהלך היום ובערב, בדקו את הרחובות הסמוכים, הסתובבו בקרבת ביתו של היעד מספר פעמים, ובסופו של דבר הגיעו בשעת ערב ביום מעצרם למקום כאשר אחד הנאשמים מגיע כאמור עם אופנוע עם לוחיות זיהוי גנובות על מנת למנוע זיהוי האופנוע כשייך לו, הצטיידו באקדח עם משתיק קול שהובא לזירת האירוע בין על ידם ובין על ידי אחרים, אך על כל מקרה נועד לשמש אותם ביום האירוע, הסתובבו סביב ביתו של היעד משך זמן רב בשעות לילה, ככל הנראה כדי לבחור את השעה המתאימה להוצאת תכניתם אל הפועל, ואין לדעת איך הדברים היו מתפתחים אילולא התערבות המשטרה.

ב"כ הנאשמים ניסו לטעון לבית המשפט שהיה מקום להרשעת הנאשמים, אם בכלל, בעבירה של החזקת נשק ולא בעבירה של נשיאת נשק – ולטעמנו מדובר בטיעון שעומד בסתירה מוחלטת לחומר הראיות שהוצג בפני בית המשפט, ומתרכז בפן הטכני של עבירת נשיאת הנשק תוך התעלמות מהפן המהותי של עבירה זו.

קבענו בהכרעת הדין שהנאשמים הצטיידו בכלי הנשק תוך כוונה להוציא את תכניתם לפועל, היינו קשירת קשר לביצוע פשע (עבירת רצח), כאשר לצורך קשר זה הם הביאו, בין בעצמם ובין באמצעות אחרים, את כלי הנשק למקום, ומנקודת מוצא זו קבענו את שקבענו בהכרעת הדין שעה שהרשענו את הנאשמים גם בעבירה של החזקת נשק וגם בעבירה של נשיאת נשק, שהרי גם אם הנאשמים לא נשאו על גופם את הנשק (ואיננו באים לקבוע שהם לא נשאו את הנשק על גופם אלא קבענו שלא הובאו בפנינו ראיות מספיקות לצורך קביעת ממצא עובדתי בנקודה זו), הרי הם נשאו את הנשק באמצעות שותפיהם לקשר, בין אם הדבר נעשה שעה לפני כן או מספר שעות לפני כן שהרי על פי קביעתנו הנאשמים היו שותפים מלאים לעבירת החזקת הנשק, ולעבירת הקשר שבמסגרתה הוסכם בין הקושרים על הבאת כלי הנשק למקום, כך שגם אם הם לא נשאו אותו על גופם אין הדבר פוטר אותם מאחריות לעבירה של נשיאת נשק כאשר נשיאת הנשק היא משותפת לכלל הנאשמים שקשרו את הקשר במסגרתו הובא כלי הנשק למקום.

ראה לצורך זה את [ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313), **מ"י נ' חרבוש** (פורסם ב"נבו", ניתן ביום 9.6.10) מפי כב' השופט פוגלמן, שם התקבל ערעורם של חלק מהנאשמים בפרשה המכונה "פרשת מולנר", על הרשעתם בעבירה של נשיאת נשק שעה שבית המשפט העליון זיכה אותם מעבירה זו (ראה סעיף 53 לפסק הדין):

**"לשם גיבוש העבירה, נדרשת, איפוא, נשיאה של הנשק, מרכיב שאותו יש לפרש במשמעותו הלשונית המקובלת - קרי המחזיק נשק, על גופו או בהישג ידו, כך שהוא יוכל לעשות בו שימוש מידי כשיבקש לעשות כן, הרי הוא נושא נשק כאמור בסעיף 144(ב) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. לצד זה נדרש יסוד נפשי של מודעות כלפי טיב המעשה וטיב הנסיבות... העבירה של נשיאת נשק מתייחסת אל מי שזיקתו הפיזית אל הנשק הינה קרובה ומיידית, במובן זה שהוא עצמו נושא פיזית את הנשק או שהנשק מצוי תחת הישג ידו".**

במקרה שבפנינו אף לא אחד מהנאשמים נשא פיזית את האקדח וזאת בניגוד למקרה שנדון בבית המשפט העליון, שם נשא אחד הנאשמים בנשק על גופו, בעוד שבמקרה שלנו קבענו

שהן הנאשמים 1 ו 2 שנכחו בזירת האירוע, והן הנאשם 3 שדגימת D.N.A שלו נמצאה על האקדח היו בעלי שליטה מלאה על האקדח, האקדח היה זמין מבחינתם בכל רגע נתון, הם התכוונו לעשות בו שימוש, וניתן לקבוע בדרגת וודאות מוחלטת שהאקדח הובא על ידם או על ידי מי מטעמם, אך בידיעתם המפורשת והמלאה, והתכוונו לעשות בו שימוש.

למעלה מן הצורך נוסיף ונציין שבבואנו לשקול את רמת הענישה שראוי להטילה על הנאשמים, הרי הרשעת הנאשמים בעבירה של נשיאת נשק אינה מהותית ואינה משמעותית מבחינת רמת הענישה, שהרי מדובר בעבירות נשק לצד עבירות קשירת קשר, ובנסיבות שכאלה איננו רואים להפריד בין עבירת נשיאת הנשק לעבירה של החזקת נשק, הפרדה מלאכותית באופן של הטלת ענישה נפרדת או מצטברת, ועל כן הרשעה בעבירה של נשיאת הנשק לא מוצאת ביטוי בענישה נפרדת ומחמירה מעבר לעבירה של החזקת נשק.

קשר כזה שנקשר בין נאשמים לצורך השגת מטרה אסורה, תוך ביצוע פעולות הכנה מדוקדקות ומוקפדות, לא רק בשעת האירוע אלא גם בשעות רבות לפני כן, וגם מספר ימים לפני כן במספר הזדמנויות, מלמד על נחישות הנאשמים להשיג את מטרתם, היינו פגיעה ביעד של עבירת הקשר.

מעשי הכנה מוקדמים אלה מציבים את מעשי הנאשמים ברף העליון והחמור של עבירת הקשר ועבירות הנשק.

מן הראיות שהוצגו בפנינו עולה שהמשטרה החליטה לפעול ברגע מסוים נוכח הערכתה בדבר סכנה ממשית ומיידית לפגיעה ביעד העבירה, ועל כן נעצרו הנאשמים 1 ו-2 עוד בטרם עלה בידיהם להשלים את תכניתם.

עבירות אלה הן בגדר נסיבות מחמירות שעומדות לחובת הנאשמים ובית המשפט חייב ליתן להם משקל ראוי, הכל על פי הנחיות בית המשפט העליון כפי שאלה מצאו ביטוין ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686) מ"י נ' פס ואח', פ"ד נ"ח (5) 541, 546:

**"הגיעה העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק, ובמיוחד נשק התקפי שנגנב מצה"ל. מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים. גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

בהמשך לאותה פרשה נקבע על ידי כב' השופטת בייניש (כתוארה אז)

**"כבר נאמר לא אחת בפסיקתנו כי מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין, ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק, עליו להתחשב בנסיבות בהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת שבעבירה. בין היתר, יתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש. כאשר מדובר בנשק שעל-פי טיבו אינו מיועד להגנה עצמית וכל כולו נשק התקפי רב עוצמה אשר השימוש בו יכול להביא להרג ללא הבחנה, יש בעבירת ההחזקה והנשיאה של אותו נשק חומרה מיוחדת".**

החומרה שבית המשפט העליון קבע כי יש לייחס לעבירת ההחזקה ונשיאת נשק, מתעצמת פי כמה, כאשר נלווית אליה עבירה של קשירת קשר לפגוע באדם. הדברים חמורים שבעתיים כאשר אנו למדים, כי התערבות המשטרה היא זו שמנעה מהנאשמים להוציא את תכניתם לפועל ולממש את זממם .

**עונש המאסר המותנה לגבי נאשם 2**

10. לאחר שמיעת טיעוני ב"כ הצדדים בנקודה זו, דעתנו היא שאכן יש מקום לעתירת המאשימה שעתרה לבית המשפט לקבוע שעונש המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד הנאשם ועניינו עבירות אלימות כנגד הגוף, הוא עונש מותנה בר החלה במקרה שבפנינו שעה שהנאשם הורשע בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (עבירת רצח).

עבירות הנגזרות ובכללן עבירת הקשר ועבירת הנסיון, על אף שהינן עבירות עצמאיות, אינן מנותקות מהעבירה המושלמת, שהרי קשירת הקשר מתייחסת לעבירה המושלמת, כך שחלק מיסודות העבירה המושלמת מתקיים גם בעבירת הקשר, וכך צריך לבחון את הדברים. ראה לצורך זה את [ע"פ 4571/04](http://www.nevo.co.il/case/5962013), **מסרוואה נ' מ"י,** תק-על 2005 (1), 2936.

**"המבחן להפרתה של עבירת התנאי הוא מהותי ולא טכני – פורמאלי. ההשוואה הראויה היא בין יסודותיה של עבירת התנאי, כפי שהן מופיעות בחוק, לבין היסודות אשר התקיימו בהתנהגותו של הנאשם. לפיכך, העונש המותנה יופעל לעיתים גם כאשר לא נמצאה "זהות טכנית" בין העבירה שבוצעה לעבירת התנאי...הלכה זו אמנם נקבעה במצב או העבירה שבוצעה טומנת בחובה את כל יסודותיה של עבירת התנאי, אולם להשקפתי השוואה זו מתקיימת, מבחינה מהותית, גם שעה שהנאשם מבצע ניסיו ן שלם להפר את עבירת התנאי, וכל שמפריד בין התנהגותו לבין ביצועה המושלם של העבירה היא התקיימותה של תוצאה או נסיבה אשר ממילא אינן בשליטתו".**

עבירת אלימות כנגד הגוף אינה ניצבת רק כשלעצמה, אלא טומנת בחובה גם את עבירות הניסיון לבצע מעשה אלימות או פגיעה בגופו של אדם.

מכאן שלטעמנו, ולאור קביעתנו שהרשעת הנאשמים בעבירת הקשר וסיכול תכניתם של הנאשמים על ידי המשטרה ולא משום שהנאשמים חזרו בהם מתכנית הקשר, תומכת בעתירת ב"כ המאשימה.

**דיון**

11. ב"כ הצדדים הציגו לעיוננו שורה ארוכה של פסקי דין, כל צד סמך טיעונו על פסיקה שתומכת בעתירתו לעונש, אך כפי שנפסק לא פעם, מלאכת גזירת הדין אינה קלה כלל ועיקר, והיא טומנת בחובה לא רק הפעלה של כללים טכניים של הטלת עונשים כנגד עבירות שבוצעו על ידי נאשמים, אלא שהיא כוללת בחובה מגוון רחב של שיקולים שעל בית המשפט לשקול בטרם גזירת דינו של נאשם, לרבות שיקולים אישיים של עבר פלילי, גיל, נסיבות אישיות ומשפחתיות, שיקום, סיכון לחזרה על מעשים דומים בעתיד, אל מול שיקולים של טובת האינטרס הציבורי, לרבות הרתעת היחיד והרבים, גמול, הלימה בין חומרת העבירה לבין העונש הראוי להטילו, וכיוצא באלה שיקולים שמדרך הטבע מחייבים בכל מקרה ומקרה הצבת נקודת האיזון בהתאם לנסיבות הספציפיות והרלוונטיות של כל מקרה ומקרה.

הוצגו בפנינו מספר פסקי דין בהם הטילו בתי המשפט עונש מקל על נאשמים שהורשעו בעבירות של החזקת נשק, אך עיון באותם תיקים מלמד שלעיתים העונש המקל הוא תולדה של בחינה מדוקדקת שנעשתה על ידי בית המשפט בדבר הכוונה שעמדה מאחורי החזקת הנשק, האם הוכחה כוונה לפגוע באחרים, לעיתים מדובר בנאשמים צעירים חסרי עבר פלילי, לעיתים מדובר בעבירה שלא נלוות לה עבירות נוספות, לעיתים מדובר בנאשם בודד ולא בחבורה של נאשמים, כך שאין לגזור גזירה שווה מכל אחד מאותם עונשים מקלים לגבי המקרה שבפנינו.

זאת ועוד, כאשר מדובר בחבורת נאשמים, אשר לכולם עבר פלילי, חלקם מכביד יותר וחלקם מכביד פחות, חלקם ריצה עונשי מאסר משך שנים רבות מאחורי סורג ובריח, שקושרים קשר לפגוע בחייו של אדם ולצורך הוצאת תכניתם אל הפועל הם עושים כל אשר לאל ידם על מנת להניע את גלגלי הקשר, להצטייד בכלי נשק ובאמצעים אחרים שנועדו להקל עליהם את השגת היעד שלהם, הרי הדעת נותנת שבמקרים כאלה על בית המשפט להכביד את ידו על אותם נאשמים שהרי מדובר במקרים המצויים ברף העליון של עבירת הקשר מבחינת חומרתם.

**מן הכלל אל הפרט**

12. הנאשמים 1 ו-3 הם נאשמים וותיקים בין כתלי בתי המשפט, ואולי וותיקים מדי ככל שהדברים נוגעים להסתבכותם החוזרת ונשנית פעם אחר פעם, לאורך עשרות שנים, בעבירות פליליות ש בגינן הם נדונו לעונשי מאסר של שנים רבות מאד מאחורי סורג ובריח – ועדיין ידם נטויה והם עוסקים בפשע במובן של מעורבות בעבירות חמורות ביותר כפי שנקבע על ידנו בהכרעת הדין.

מהותה של ענישה ארבע פנים לה:

האחד – מביטה אל העבר.

השני – צופה היא פני עתיד.

השלישי – מפנה מבטה לכלל הציבור.

הרביעי – מתייחסת היא לאינדיבידואל היינו לנאשם.

כך נקבע בפסיקה, ויישומן של עקרונות אלה הלכה למעשה מביא אותנו למסקנה שעיקרון ההלימה שמתייחס להתאמה בין חומרת העבירה לחומרת העונש , היינו גמולו של העבריין על העבירה אותה ביצע בהתאמה כמו גם עקרון ההרתעה, היינו עצם חשיפת העבריין לציבור כולו במטרה להרתיע בכוח את העבריינים ואת העתידים להיות עבריינים, וכן עיקרון המניע, היינו הגבלת חירות העבריין לשם הגנה על החברה מלהמשיך ולבצע פשעים הפוגעים בחברה כולה, אלה עקרונות שגוברים במקרה שבפנינו על עיקרון השיקום של הנאשמים הואיל ומדובר בנאשמים שחלקם בעלי עבר פלילי מכביד ביותר, נאשמים שכפרו במיוחס להם בכתב האישום לכל אורך הדרך, נאשמים שמילאו את פיהם מים שעה שנחקרו על ידי המשטרה, נאשמים שהוצגו בפנינו ראיות של ממש בדבר כוונתם להשיג תוצאה של קטל אדם, נאשמים שהחזיקו בנשק והיו נכונים לעשות בו שימוש לאחר תכנון מוקדם ומוקפד (למעט נאשם 4 אשר הורשע רק בעבירת הקשר).

13. מוצאים אנו לקבוע גם שיש מקום לעשות אבחנה בין הנאשמים במובן של דירוגם של אלה בסולם החומרה, כאשר בראש הפירמידה עומד נאשם 1, הן במובן של הדמות הדומיננטית אשר קישרה בין כל הנאשמים, שלא נאמר גיוסם של הנאשמים האחרים, לצורך הוצאת תכנית הקשר אל הפועל, עבור לעובדה שכפי שעולה מחומר הראיות, היה זה הנאשם אשר הגיע למקום מגוריו של היעד בשני הימים, במספר רב של הזדמנויות, כולל בשעת מעצר שעה שהוא בחן באופן מדוקדק את ביתו של היעד, שהה במקום דקות רבות, ככל הנראה לצורך תכנון המשך צעדיו, הצטייד בכלי נשק עם משתיק קול, הביא עמו למקום את נאשם 2 כאשר זה הצטייד בשתי קסדות על פי בקשת נאשם 1, הצטייד בכלי תחבורה לצורך מילוט מזירת האירוע.

גם גיליון הרשעותיו של נאשם זה כמו גם סוג העבירות בהן הורשע ובעיקר הרשעתו האחרונה מבית משפט השלום בנתניה – יש בכל אלה כדי ללמד על מי שהעבירות בהן הורשע בפנינו הן לא זרות לו, שהרי גם בתיק הקודם הוא הורשע בעבירה של קשירת קשר לפגוע בחיי אדם כאשר בית המשפט התייחס בין היתר לעובדה שתכנית הקשר סוכלה על ידי המשטרה שבחרה להתערב ברגע שהתעורר בלב השוטרים החשד שהקשורים מתכוונים להוציא את תכניתם אל הפועל, נסיבות אשר דומות להפליא לנסיבות שבפנינו, ועל כן הדעת נותנת שהנאשם לא נרתע כלל ועיקר מהעונש שהוטל עליו שם.

בפירמידה של חומרה ומסוכנות אנחנו מציבים את הנאשם 3 ברף המשני, הן משום העובדה שדגימת DNA שלו נמצאה על האקדח עם משתיק הקול, הן משום העובדה שקשריו של הנאשם הזה עם נאשם 1 בנוגע לתכנית הקשר מוכיחים שמדובר בשותף מהותי לעבירת הקשר שהרי נאשם זה הסתובב עם נאשם 1 בזירת האירוע עובר ליום המעצר, הן משום העובדה שגם ביום המעצר ביקר נאשם זה את נאשם 1 בביתו ושהה במחיצתו לא מעט זמן, וזאת על אף שהוא היה פצוע וחבול בידו – וכן משום עברו הפלילי המכביד של הנאשם שכפי שציינו בעניינו, הוא חריג ביותר.

נאשם 2 נמצא במדרג השלישי של החומרה שהרי נאשם זה הורשע גם בעבירות נוספות בקשר לזיוף זהות רכב, וזאת מעבר לעבירות הנשק ועבירת קשירת הקשר, לחובתו גם הרשעות קודמות ואף תלוי ועומד נגדו עונש מאסר מותנה כפי שקבענו, אך לזכותו יש לזקוף את העובדה שעברו הפלילי אינו מכביד כפי עברם של הנאשמים 1 ו -3, ובפני בית המשפט נשמעו עדי אופי ששיבחו אותו הן במישור האישי והן במישור המקצועי, כך שדברי העדים עומדים בסתירה אמנם למעשיו של הנאשם, אך מכל מקום גם לאחר הרשעתו של זה בשלל העבירות, לא ניתן לומר שסיכויי השיקום שלו הם אפסיים, ויש לקוות שעם ריצוי עונשו, יחזור זה למסלול חיים נורמטיבי ויזנח את מעורבותו בחיי הפשע.

בתחתית מדרג החומרה נמצא נאשם 4, שמעורבותו בעבירת הקשר היא מוגבלת למספר ימים לפני מעצר הנאשמים האחרים, לעובדה שככל הנראה הוא "גויס" על ידי נאשם 1, לעובדה שמדובר בנאשם צעיר בימים שגיליון הרשעותיו אינו מכביד, לעובדה שמחומר הראיות עולה שהנאשם היה איש עבודה והשלים את לימודיו התיכוניים, בכוונתו להינשא לבת זוגו לחיים, הוא היחידי ששוחרר ממעצר, ומזה מספר חודשים עובד ומתפקד באורח תקין, כך העיד בפנינו מעבידו הנוכחי – כך שאכן ניתן לקבוע לגבי נאשם זה סיכויי השיקום הם עניין של ממש, ונתנו את דעתנו גם לדבריו של הנאשם שביקש מבית המשפט להקל עמו ולאפשר לו להשלים את הליך שיקומו.

**סוף דבר**

14. **אשר על כן ולאחר שנתנו את דעתנו לטעונים שהועלו על ידי ב"כ הצדדים ותוך בחינה מדוקדקת של מעשי הנאשמים, כמפורט בהכרעת הדין , כל אחד על פי חלקו, אנו מטילים על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**על נאשם 1 אנו מטילים:**

**א. 5 שנות מאסר בפועל.**

**ב. אנו מורים על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 12 חודשים שהוטל על הנאשם**

**ב**[**ת"פ 5442/06**](http://www.nevo.co.il/case/1639143) **(בימ"ש שלום נתניה) (בפני כב' השופטת לורך) מיום 28.10.2008.**

**ג. עונש המאסר המותנה ירוצה במצטבר לעונש המאסר בפועל שהטלנו, כך שבסך הכול ירצה הנאשם 6 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**

**ד. 18 חודשי מאסר, אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, על עבירה בה הורשע או על כל עבירה מסוג פשע.**

**על נאשם 2 אנו מטילים:**

**א. 3 שנות מאסר בפועל.**

**ב. אנו מורים על הפעלת עונש מאסר מותנה בן 6 חודשים, שהוטל על**

**הנאשם בת"פ 1076/08 (בימ"ש שלום ראשל"צ) (בפני כב' השופטת בן**

**שלמה), גזר דין מיום 30.3.08.**

**ג. עונש המאסר המותנה ירוצה בחופף לעונש המאסר בפועל שהטלנו, וכל זאת בשים לב לעובדה שעל אף קביעתנו שהמאסר על תנאי הוא בר הפעלה, הרי קביעתנו זו מתבססת על ניתוח משפטי.**

**ד. יש לנכות את תקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה למעט תקופה של 8 חודשים בהם היה נתון הנאשם במאסר על פי גזר דין ב**[**ת"פ 7023/07**](http://www.nevo.co.il/case/2384352) **(בימ"ש שלום תל אביב) מיום 21.6.2010.**

**ה. 18 חודשי מאסר אך הנאשם לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, על עבירה בה הורשע או על כל עבירה מסוג פשע.**

**על נאשם 3 אנו מטילים:**

**א. 4 שנות מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**

**ב. 18 חודשי מאסר אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, על עבירה בה הורשע או על כל עבירה מסוג פשע.**

**על נאשם 4 אנו מטילים:**

**א. 15 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.**

**ב. 18 חודשי מאסר על תנאי, אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, על עבירה בה הורשע או על כל עבירה מסוג פשע.**

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, 27 יוני 2011, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **חאלד כבוב, שופט**  **אב"ד** |  | **ד"ר דפנה אבניאלי, שופטת** |  | **מאיר יפרח, שופט** |

חאלד כבוב 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן